കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് കേരള മുനിസിപ്പൽ **കോമൺ** സർവ്വീസ് - **ജീവനക്കാര്യം** – **റിട്ടയേർഡ് ഹെൽത്ത്** സൂപ്പർവൈസർ ശ്രീ. **പി.കെ.** രാജു **ഫയൽ ചെയ്ത** റ്റി.എ. 1179/2013 **നമ്പർ** കേസിലെ 18/09/2018 ലെ **വിധിന്യായം** - നടപ്പിലാക്കി **ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.**

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ **(ഇ.യു)** വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധ)നം. 81[illegible]/2019/തസ്വഭവ **തീയതി,** തിരുവനന്തപുരം, 05.04.2019

പരാമർശം :

1. നഗരകാര്യഡയറക്ടറുടെ 24.03.2010 **തീയതിയിലെ** വി1-26194/03 **നമ്പർ ഉത്തരവ്.**
2. ശ്രീ. പി.കെ. രാജു **സർക്കാരിൽ** സമർപ്പിച്ച 17.04.2010 തീയതിയിലെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ.**(അനക്ഷർ എ 18)**
3. ശ്രീ. പി.കെ. രാജു ബഹു. **ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത** WP(C)34057/2010(TA-1179/**2013**) **നമ്പർ** **കേസിൽ** **കേരള** **അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്** **ട്രിബ്യൂണൽ** **പുറപ്പെടുവിച്ച** 18.09.2018 തീയതിയിലെ വിധിന്യായം
4. നഗരകാര്യഡയറക്ടറുടെ 22.12.2018 **തീയതിയിലെ** വി1-26194/03 നമ്പർ നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

ചങ്ങനാശ്ശേരി നഗരസഭയിൽ **രണ്ടാം ഗ്രേഡ് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ** സേവനമനുഷ്ഠിച്ചുവരവേ **നഗരസഭയിൽ കൊതുക് നിവാരണ പ്രവർത്തനവുമായി** ബന്ധപ്പെട്ട് **ശ്രീ.**പി.കെ.**രാജുവിന്റെ** ഭാഗത്ത് നിന്നും ഗുരുതരമായ **ക്രമക്കേടുകൾ** കണ്ടെത്തിയതിനെത്തുടർന്ന് **ടിയാനെതിരെ** നഗരകാര്യഡയറക്ടർ **ആരംഭിച്ച അച്ചടക്ക** നടപടി പരാമർശം 1 **പ്രകാരം** തീർപ്പാക്കി **ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നു.** പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരേ **ശ്രീ. പി.കെ.** രാജു **പരാമർശം 2 പ്രകാരം അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.** ഈ **അപ്പീൽ** സർക്കാർ **വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും** 27/06/2011 **തീയതിയിലെ** 27371/ഇ.യു3/2010/**ത.സ്വ.ഭ.വ** പ്രകാരം **അപ്പീൽ നിരസിച്ച് ഉത്തരവാകുകയും** ചെയ്തിരുന്നു. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ. പി.കെ. **രാജു ബഹു. ഹൈക്കോടതിയിൽ** ഫയൽ ചെയ്ത WP(C)34057/10-ൽ പരാമർശം 3 **പ്രകാരം ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ്** ട്രിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച **ഉത്തരവിൽ ശ്രീ. പി.കെ. രാജു സർക്കാരിൽ സമർ**പ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷ(**അനക്ഷർ** എ 18)**യിന്മേൽ പുറപ്പെടുവിച്ച**

ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കു(Set aside)കയും പ്രസ്തുത അപ്പീൽ പുനപരിശോധിക്കുവാനും ടിയാനെ നേരിൽക്കേട്ട് 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ പുതുക്കിയ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുവാനും 7-ാം എതിർകക്ഷിയായ സർക്കാരിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

2. ബഹു. ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 04/12/2018 തീയതിയിൽ ശ്രീ. രാജുവിനെ അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി നേരിൽ കേട്ടിരുന്നു. നേരിൽ കേട്ട വേളയിൽ ലഭ്യമാക്കിയ കത്തിൽ, കെ.സി.എസ് (സി സി ആന്റ് എ) റൂൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചല്ല നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളത് എന്നും സസ്പെൻഷൻ കാലവും സസ്പെൻഷൻ കാലയളവായ 12/01/2000 മുതൽ സസ്പെൻഷൻ പിൻവലിച്ച് 03/03/2000 വരെയും പോസ്റ്റിംഗ് ലഭിക്കുന്നതിനായി കാത്തിരുന്ന 23/03/2000 വരെയുള്ള കാലയളവും ക്രമീകരിച്ച് സേവനകാലമായി പരിഗണിക്കണമെന്ന ആവശ്യമാണുന്നയിച്ചത്.

3. സർക്കാർ ഇക്കാര്യം നഗരകാര്യഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ചങ്ങനാശ്ശേരി നഗരസഭയിൽ രണ്ടാം ഗ്രേഡ് ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ തസ്തികയിൽ ശ്രീ. പി.കെ. രാജു സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന അവസരത്തിൽ നഗരസഭയിൽ കൊതുക് നിവാരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായിട്ടുള്ള ഫോഗിംഗ് മെഷീന്റെ ചുമതല ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ ഫോഗിംഗിനാവശ്യമായ രാസവസ്തുവായ മലാത്തിയോൺ സ്റ്റോക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല തുടർന്ന് പ്രസ്തുത രാസവസ്തു സ്റ്റോക്ക് ഇല്ലാത്തതയെന്ന് ടിയാൻ 14/10/99 ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. ഫോഗിംഗിനാവശ്യമായ മലാത്തിയോൺ ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നിട്ടും 9/99, 10/99, 11/99 എന്നീ മാസങ്ങളിൽ 120 ലിറ്റർ പെട്രോളും 954 ലിറ്റർ ഡീസലും ഉപയോഗിച്ച് ഫോഗിംഗ് നടത്തിയതായി കൃത്രിമ രേഖകൾ ഉണ്ടാക്കി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന രേഖകൾ നശിപ്പിച്ചും 120 ലിറ്റർ പെട്രോളിന്റെയും 954 ലിറ്റർ ഡീസലിന്റെയും വില(18,662/-രൂപ) നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി നഗരസഭ കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. ഈ കണ്ടെത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 12/01/2000 ൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.പി.കെ രാജുവിനെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ നൽകുകയുമുണ്ടായി. ആരോപണങ്ങളിന്മേൽ കെ.സി.എസ്(സി സി ആന്റ് എ)റൂൾ പ്രകാരമുള്ള അച്ചടക്ക നടപടി ശ്രീ.രാജുവിനെതിരെ ചുമത്തിയാണ് നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി മെമ്മോ നൽകിയിരുന്നത്. മെമ്മോയ്ക്ക് എതിർവാദ പത്രിക സമർപ്പിക്കുകയും അത് പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. നഗരസഭാസെക്രട്ടറി ശ്രീ. രാജുവിനെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും എന്നാൽ കുറ്റം ഗൗരവമുള്ളതായി കണ്ടതിനാൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർക്ക്നൽകി. ഇത് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ പരിഗണിക്കുകയും കഠിന ശിക്ഷക്കുള്ള മെമ്മോ നൽകുകയും ചെയ്തു. നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി എതിർവാദപത്രിക ആരോപണ വിധേയനായ ശ്രീ. പി.കെ രാജു സമർപ്പിക്കുകയും അത് പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു. ഔപചാരിക അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ നഗരകാര്യ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ അന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മുമ്പാകെ കാര്യങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം നൽകിയിട്ടുള്ളതും 17/01/2006 ൽ മൊഴി നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔപചാരിക അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും അതിന് മറുപടി 16/03/2009 ൽ ശ്രീ. രാജു ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തു. കേസ് പ്രതിരോധിക്കുന്നതിന്

ഒരവസരം കൂടെ നൽകി നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ 12/08/2009 തീയതിയിൽ നേരിൽ കേൾക്കുകയും ചെയ്ത [illegible] രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ ആരംഭിച്ച അച്ചടക്ക [illegible] വാർഷിക വേതന വർദ്ധനവ് സഞ്ചിത ഫലത്തോടെ തടയുകയും നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടമായ Rs.662/-രൂപ തിരിച്ചടക്കുവാനും നിർദ്ദേശിച്ച് തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തത്.

4. തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കാനോ സാക്ഷികളെ ക്രോസ് വിസ്താരം നടത്താനോ അനുവദിച്ചില്ലായെന്ന് ബഹു. ട്രിബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിൽ പരാമർശിച്ച് കാണുന്നു. ഇക്കാര്യം പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി 06/08/2003 ലും, ഔപചാരിക അന്വേഷണ വേളയിൽ കൊല്ലം റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ 17/01/2006 ലും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ 12/08/2009 ലും നേരിൽ കേൾക്കുകയും മെമ്മോയും കാരണം [illegible] [illegible]നും അപേക്ഷകൻ എതിർവാദ പത്രിക സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. സാക്ഷികളെ ക്രോസ് വിസ്താരം നടത്തണമെന്ന ആവശ്യം അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

5. മേൽ വസ്തുതകളുടെ [illegible] അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസ് പ്രതിരോധിക്കുന്നതിന് ചട്ടം നിഷ്കർഷിക്കുന്ന [illegible] നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. നടപടി ക്രമങ്ങളിൽ വീഴ്ച വന്നിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. അന്വേഷണ വിചാരണ വേളയിൽ അപേക്ഷകൻ ആവശ്യപ്പെട്ട എന്തെങ്കിലും നിരസിച്ചതായി അപ്പീലിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. KCS (CCA) റൂൾ ചട്ടം 15(8) പ്രകാരം ഏതൊക്കെ സാക്ഷികളെയാണ് വിസ്തരിക്കേണ്ടതെന്ന് [illegible] അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ മുമ്പാകെ നൽകേണ്ടത്. [illegible] ലിസ്റ്റ് അപേക്ഷകൻ നൽകിയിട്ടില്ല. 04/12/2018 ൽ നേരിൽ കേട്ട അവസരത്തിലും സാക്ഷിയെ ക്രോസ്സ് വിസ്താരം നടത്താൻ നേരത്തേ അനുമതി നൽകിയിരുന്നില്ലായെന്ന കാര്യം ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. ഇത് റൂൾ 15(8) പ്രകാരം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. [illegible] നിന്നും [illegible] നടപടിക്രമങ്ങളും പാലിച്ചാണ് അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കി [illegible] ആണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരവും നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചാണ് അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് [illegible]ണ്.

6. അപേക്ഷകനെ നേരിൽ കേട്ടതിന്റെയും ഡയറക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചാണ് അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ തീരുമാനം റദ്ദ് ചെയ്യേണ്ട സാഹചര്യം ഇല്ലായെന്നു കാണുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരായ ശിക്ഷണ നടപടി [illegible] വേതന വർദ്ധനവ് സഞ്ചിതഫലത്തോടെ തടയുകയും നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടമായ Rs.662/-രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കാനും തീരുമാനിച്ച ഡയറക്ടറുടെ തീരുമാനത്തിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ നിരസിച്ച് കൊണ്ടും ശ്രീ. പി കെ രാജു (ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ(റിട്ട.)ന്റെ 12/01/2000 മുതൽ 22/03/20[illegible] [illegible] കാലയളവിലെ ശമ്പളവും ബത്തകളും ടിയാൻ ടി കാലയ[illegible] ബത്തയിൽ നിജപ്പെടുത്തി ടി കാലയളവ് പെൻഷന് മാത്ര[illegible] [illegible].03.2000 മുതൽ തിരികെ ജോലിയിൽ

പ്രവേശിച്ചത് വരെയുള്ള കാലയളവ് കെ.എസ്.ആർ ഒന്നാം ഭാഗത്തെ റൂൾ 56 ബി(9)നു ചുവടേയുള്ള കുറിപ്പ് (2) പ്രകാരം പ്രവേശനകാലമായോ അർഹമായതും അനുവദനീയവുമായ അവധിയായോ ഇവ രണ്ടുമായോ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് നഗരകാര്യഡയറക്ടർക്ക് അനുമതി നൽകി ഉത്തരവാകുന്നു.

7. ബഹു. കേരള അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ പരാമർശം 3 പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശം മേൽപ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം)
എസ് മോഹൻദാസ്
അഡിഷണൽ സെക്രട്ടറി

നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം

അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ, കേരളാ, തിരുവനന്തപുരം.(ആമുഖ കത്ത് സഹിതം)

ഡയറക്ടർ, കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം.

ശ്രീ. പി കെ രാജു, റിട്ടയേർഡ് ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ , തിരുവല്ല നഗരസഭ

(നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ മുഖേന)

ഡയറക്ടർ, ഇൻഫർമേഷൻ കേരള മിഷൻ, തിരുവനന്തപുരം.

കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻപ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ